

SER

Pág. 10

1 SER O NO SER, ¿ESA ES LA CUESTIÓN?

Pág. 10

- La respuesta debería tener en cuenta dos sentidos distintos del *ser*. Si planteamos el *ser* como algo absoluto, entonces, si algo existe, no puede «no existir» al mismo tiempo: si un gato está vivo no puede, al mismo tiempo, no estar vivo. Por otro lado, si planteamos el *ser* y el *no ser* en sentido relativo, entonces una realidad puede ser y a la vez no ser: una planta es una planta y a la vez no es un animal. El profesor considerará la idoneidad de introducir en la discusión a Parménides, junto con las objeciones de Platón y Aristóteles a su monismo eleático, o cualquier otro tema de su elección.
- Habitualmente, cuando decimos que «no hay nada», lo que estamos haciendo es hablar del *ser* en términos relativos: de *alguna cosa* no hay nada. Por ejemplo, preguntamos si hay algo de comer en la nevera y nos responden «no hay nada». Se entiende que no hay nada de comer, no que no haya absolutamente nada en su interior, pues entendemos que, al menos, hay aire.
- El alumno/a tiene que responder a la cuestión de si el hecho de que algo ocupe completamente un espacio conlleva que entonces dicho espacio esté «lleno». Probablemente su respuesta sea afirmativa y hasta le parezca una obviedad, si bien se puede problematizar la concepción del espacio entendiendo como algo que puede considerarse preexistente a la materia, en el sentido de que puede hablarse de la existencia de un «espacio puro», que vendría a recibir un determinado objeto, el cual vendría a «llenarlo».
- Dos posibles respuestas con todos los matices intermedios posibles: o bien los objetos materiales son copias de las ideas, o bien las ideas no tienen existencia real y son solo producto del pensamiento humano. Relacionar la idea con lo abstracto y los objetos materiales con lo concreto sería acertado por parte del alumno/a.
- La antimateria se define como un tipo de materia formada por antipartículas, en lugar de por las partículas que forman la materia. Concluir que la antimateria es ausencia de materia sería acertado, pues donde hay materia no puede haber antimateria (la materia y la antimateria se eliminan dando lugar a fotones). La diferencia con la nada sería que la antimateria es lo contrario de la materia, pero no su ausencia.
- El descubrimiento de la antimateria demuestra que existe algo más que la materia. Parménides sostendría que solo existía el ser, pues fuera del ser no existe nada: «el ser es y el no ser no es». El alumno/a podría considerar el ser como la materia y el no ser, como la antimateria, de manera que la demostración de la existencia de la antimateria rasgaría la idea parmenídea del ser único existente. Otra posible respuesta sería que como la antimateria es una forma de materia, en realidad tanto la materia como la antimateria forman parte del ser, de modo que solo existe el ser y la an-

timateria no es más que una forma de movimiento, falsa como todo movimiento, y por lo tanto no invalida la idea del ser único.

- El alumno/a debe visitar la página web propuesta y realizar un breve resumen donde conste lo siguiente: Los científicos logran atrapar por primera vez átomos de antimateria. Atraparon 300 átomos de antihidrógeno durante más de 16 minutos. Se cree que la antimateria fue producida, al igual que la materia, por el Big Bang. La materia y la antimateria se aniquilan mutuamente si entran en contacto. Los científicos pretenden estudiar las propiedades de los antiátomos, pues sería como mirar el universo en un espejo.

2 ¿EXISTE ESO LLAMADO ALMA?

Pág. 11

- La respuesta debe tener en consideración que hablamos del alma para designar la entidad espiritual e inmaterial de los seres humanos o, en su caso, del principio vital de los seres vivos. El alumno/a tendría que diferenciar *alma de cerebro* por ser el cerebro algo material, en cambio, puede optar por entender *cerebro y mente* como sinónimos, por ser ambos los responsables del pensamiento. Con *espíritu* ocurre lo mismo que con *mente*; quizás *espíritus* un término más religioso porque se habla de él en la gran mayoría de las religiones. Obviamente, cualquier respuesta fundamentada se considera acertada.
- Pregunta totalmente abierta a cualquier respuesta siempre y cuando esta esté razonada. La amnesia no nos permite recordar lo que somos, pero no cambia aquello que somos, nuestro propio ser, salvo que consideremos que la clave de la identidad personal reside en la memoria.
- Estar de acuerdo con Pitágoras significa creer en la reencarnación. En la segunda respuesta solo se pide que el alumno/a sea coherente con la respuesta que dio en la primera pregunta.
- Planteada así la pregunta, tanto puede entenderse *alma* en sentido religioso como no religioso. Lo que se pide es que el alumno/a reflexione acerca de por qué muchas personas tienden a ocuparse más de su dimensión biológica o aspecto físico que de su dimensión psicológica o espiritual.

3 ¿QUÉ NOS DISTINGUE DE LOS ANIMALES?

Pág. 11

- Pitágoras rechazaría la posibilidad de experimentar con animales, pues cualquier animal al que perjudiquemos podría ser anteriormente un ser humano. Descartes defendería la experimentación con animales, pues para él los animales no son más que una máquina viviente incapaz de sentir dolor.
- Las posibilidades de respuesta a si el alma en los animales y los seres humanos tiene la misma complejidad se resu-

men en dos. Podría contestar que sí, porque todas las almas son iguales ya que, según la teoría de la reencarnación, el alma que ahora está en un ser humano podría haber estado antes en un animal, y viceversa. O podría contestar que no, aludiendo a que las almas humanas no son iguales que las almas de los animales, en el caso de que estos también tuvieran alma, y argumentar que el alma humana permite el pensamiento racional y la conciencia personal, por ejemplo, mientras que estas facultades no parecen encontrarse en las almas que pudieran tener los animales.

Sobre la cuestión de la relación entre alma, razón y sentimientos se trata de que el alumno/a se plantee si cabe interpretar que el alma es la sede de la razón y los sentimientos, de modo que es ella quien razona y siente. La pregunta tiene que ver con la problemática del monismo y el dualismo antropológico, esto es, el interrogante acerca de qué es la mente y qué tipo de conexión establece con el cuerpo.

- Aristóteles atribuía alma a las plantas, ya que para él todo ser vivo tenía alma. Todo dependerá, naturalmente, de cómo entendamos el término *alma*. Si la identificamos con el principio que da vida al cuerpo, entonces las plantas tendrían alma.

Ante la pregunta de si sufren las plantas y los animales como los seres humanos, es posible que el alumno/a considere esta cuestión al margen de si estos tienen alma o no, y que enfoque el tema desde un ángulo directamente biológico, apuntando a si disponen de sistema nervioso y de centros receptores sensibles a la presión y al dolor. En todo caso, cabría distinguir entre *sufrimientos*, en el sentido de dolor físico, y *sufrimiento*, como dolor espiritual o sentimental.

- Descartes consideraba que los animales son máquinas vivientes sin alma y, por lo tanto, pensaba que no sufrían igual que no sufren las máquinas. Nietzsche, al ver sufrir al caballo, le pedía perdón por ese insulto: el de identificar a los animales con simples máquinas incapaces de sentir realmente placer o dolor.
- El alumno/a deberá posicionarse a favor más bien del enfoque cartesiano o del nietzscheano, argumentando su posición. No obstante, lo más probable es que adopte el punto de vista que afirma que los animales (al menos a partir de un cierto momento de la escala evolutiva) sí pueden sentir el sufrimiento, apelando a lo que sabe hoy la ciencia biológica.

4 ¿EXISTE EL SER HUMANO IGUAL QUE LO HACE UNA PLANTA O UN ANIMAL? Pág. 12

- El alumno/a debe centrar la respuesta en la forma de existir: el uso de la razón es lo que nos diferencia de los animales. El ser humano comparte el mundo de los instintos con el animal, pero tiene un mundo del cual carece el animal, el mundo cultural. Una persona actúa más ligada a sus instintos, pareciéndose a un animal, cuando se encuentra en situaciones de naturaleza pura y todo el entramado cultural creado por el ser humano no está a su disposición. El caso de Marcos Rodríguez propuesto en el texto es el ejemplo perfecto de qué es actuar instintivamente.
- Respecto a la propuesta de imaginar un final para la historia de Marcos Rodríguez, cualquier respuesta razonada es

válida. Hay que explicar por qué se integra o no en sociedad después de vivir con los animales. Argumentos a favor: el ser humano tiene una capacidad insuperable de adaptación al medio. Argumentos en contra: perdidos los años de socialización, es muy difícil la integración plena en sociedades tan complejas como las nuestras.

- Aristóteles afirmaba que solo los dioses y los animales pueden vivir fuera de la sociedad, porque cualquier ser humano necesita una sociedad para poder vivir y desarrollarse plenamente como humano. El alumno/a responderá, teniendo en cuenta esta opinión de Aristóteles, si Marcos Rodríguez tuvo una vida plenamente humana en su vida con los lobos.
- *Greystoke, la leyenda de Tarzán, el rey de los monos; El libro de la selva*, Criado por lobos (la historia de Marcos Rodríguez), *Rómulo y Remo; El pequeño salvaje* (película basada en el caso real de Victor de Aveyron en Francia en 1799); *La epopeya del Gilgamesh*, etc.

CONOCER

Pág. 13

5 ¿CONOCEMOS IGUAL TODOS LOS SERES HUMANOS? Pág. 13

- Las dos respuestas son igualmente acertadas: se puede ver tanto una copa como dos caras, todo depende de qué se considera la figura y qué el fondo.
- La respuesta debería contener una explicación basada en alguno de los siguientes argumentos: Entrenar nuestro cerebro es sinónimo de leer, tener actividades culturales, realizar juegos de inteligencia, etc. Maltratar nuestro cerebro sería, de una manera pasiva, no entrenarlo; y de una manera activa, realizar actividades dañinas para él: consumo de drogas, aislamiento, golpes muy continuados en la cabeza... Ante la pregunta de si conoceremos más entrenándolo que maltratándolo, la respuesta que se espera es afirmativa, pero cualquier respuesta negativa, bien razonada, será bien valorada. Por ejemplo: que un cerebro maltratado puede hacerse más fuerte y elevar los límites de su propia capacidad logrando que su posibilidad de conocimiento sea mayor, o que el uso de algunas sustancias psicotrópicas fueron usadas en la investigación científica para aumentar los umbrales de la percepción, etc.

6 ¿ES NUESTRA MENTE UN DISCO DURO? Pág. 14

- El acrónimo *captcha* son las siglas de Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Human Apart (prueba de Turing completamente pública y automática para distinguir personas de humanos). Sirve para poder discernir si quien está completando el *captcha* es una máquina o un humano. Se usa en Internet para evitar el *spam* (correo basura) que degrada la calidad del servicio. El alumno/a buscará información sobre la figura de Alan Turing (1912-1954) entre la que debería figurar: matemático británico, publica en 1937 un artículo en el que define una máquina de capacidad infinita (la máquina de Turing). En la Segunda Guerra Mundial descifró los códigos de la Mari-

na nazi al mando de una división de la inteligencia británica. Estableció un método para decidir si una máquina era capaz de pensar (test de Turing o captcha). Condenado por homosexual, se suicidó dos años después mordiendo una manzana con cianuro. En 2013 la reina Isabel II de Inglaterra anuló todos los cargos en su contra. Se dice que la imagen de Apple podría representar la manzana que mordió Turing para suicidarse.

- La característica identificativa de los seres humanos es el uso de la razón, la conciencia, la capacidad de un pensamiento abstracto, la intimidad, la empatía y la creatividad, pero el hecho de usar la razón supone equivocarse y cometer errores: «errar es humano». Podemos concluir que el ser humano siempre cometerá errores y que es su capacidad de enmendarlos lo que le hace verdaderamente humano como especie. Por lo tanto, si el ser humano dejara de cometer errores, se convertiría en otra «cosa», en una especie distinta, pues su esencia se vería modificada. Como ejemplo más claro, cualquier máquina (ordenador, cyborg, robot...) que hace su trabajo, no se equivoca, pero no tiene ninguna creatividad. Valorar el ejemplo del captcha del ejercicio anterior.
- El alumno/a debe utilizar lo aprendido con la figura de Turing para dar una respuesta. Puede argumentar si concedería validez a dicho test o no a la hora de atribuir pensamiento a una máquina. Un elemento que puede tomar en consideración es el de si el hecho de que se pueda hacer una máquina que simule el proceso del pensamiento de manera eficaz puede aceptarse como sinónimo de pensar realmente. No obstante, para poder sustituir al ser humano plenamente tendría que no solo pensar racionalmente, sino también cubrir las otras facetas humanas: empatía, creatividad, conciencia...

7 ¿SERÁ FALSO TODO LO QUE CONOCEMOS?

Pág. 15

- La respuesta debería transcurrir sobre la siguiente argumentación: no podemos estar seguros nunca al 100 % de que una teoría científica sea verdadera, ya que las teorías científicas solo pueden ser corroboradas pero nunca totalmente verificadas.
- De entrada se puede cuestionar tanto que los científicos están en posesión de la verdad, como que sean los únicos que están en posesión de la verdad.
No podemos afirmar que los científicos están en posesión de la verdad dado que las teorías científicas no pueden ser demostradas definitivamente como verdaderas. Solo la verdad de las ciencias formales (la lógica y la matemática) se pueden dar por absolutamente válidas, y siempre que no se utilicen fuera de su campo lógico y/o matemático.
No podemos afirmar que los científicos son los únicos que están en posesión de la verdad pues la ciencia no abarca todos los ámbitos de interés humano, dado que solo puede ocuparse de aquello que es investigable mediante el método experimental. Es posible que el ser humano pueda acceder a verdades que llega a conocer a través de otras vías epistemológicas.
- Que un científico demuestre que los anteriores estaban equivocados no significa que el conocimiento anterior no

sirva para nada. Todo el conocimiento de los científicos anteriores es usado por los nuevos científicos con dos propósitos como mínimo. El primero es elaborar una guía de errores cometidos por la antigua teoría y que no se deben volver a cometer. El segundo es utilizar todas las observaciones y comprobaciones para determinar si la teoría estaba errada por una hipótesis mal planteada o por un error en las propias observaciones y/o experimentaciones.

- La ciencia puede probar algunos aspectos de la realidad y, en estos casos, damos por verdadera su comprobación, por ejemplo que el agua hierve a 100 °C. Aunque una teoría científica nunca puede ser demostrada como totalmente verdadera, precisamente porque exige comprobación empírica y nunca podremos comprobar empíricamente en el presente si seguirá siendo válida en el futuro. Pero que la ciencia no pueda probar algo no significa que no sea verdad. Lo único que podemos decir es que no ha podido ser comprobado científicamente y que su afirmación no tiene validez científica, es decir, no está garantizada por la ciencia.
- Rotundamente no. La verdad puede ser o no ser demostrada, pero nunca podremos convertir algo en una verdad científica mediante una votación.

8 SI LO CONOCIÉRAMOS TODO, ¿SERÍAMOS DIOSOS?

Pág. 15

- El alumno/a comentará su opinión intentando fundamentarla en aspectos de la ciencia que hacen que el ser humano parezca mucho más que un simple habitante del universo. El texto presentado sobre la clonación de Cristo es el mejor ejemplo. Otros ejemplos son: crear vida sin necesidad de la procreación, ser capaz de eliminar o crear especies...
Respecto a si el alumno/a cree que debe haber algún límite ético en la ciencia, la respuesta se basará en los dos aspectos siguientes: por un lado, poner límites a la ciencia podría dificultar que esta pudiera avanzar, ya que ello implicaría que no se desarrollaran determinadas investigaciones; por otro lado, si no se ponen límites éticos de ninguna clase, en nombre del progreso y del conocimiento la ciencia podría llegar a realizar cualquier barbaridad, incluso atentando contra los más elementales derechos humanos. Cualquier postura intermedia entre estas dos extremas será válida siempre y cuando el alumno/a razona adecuadamente su respuesta.
- La respuesta debe ser coherente con lo expresado en la anterior pregunta. Si se ha considerado que no se deberían poner límites éticos, evidentemente la clonación no sobrepasaría ningún límite porque no existe ninguno. En caso contrario, si se podría razonar a favor de un límite ético. Los ejemplos son inabarcables. A favor: curar enfermedades, mejorar cosechas... En contra: manipular seres vivos para crear «razas superiores»...
- Respuesta totalmente individual que solo debe ser razonada adecuadamente. Por ejemplo:
Si clonamos a los más eminentes, la ciencia avanzaría más rápidamente porque su inteligencia se enfrentaría a problemas nuevos y ellos probablemente los solucionarían de manera exitosa.

O no, porque clonar una mente eminente de otra época no garantiza que lo sea también en esta época, aun dando por descontado que su clon tuviera su misma capacidad intelectual.

- Si se responde que nuestra capacidad para alcanzar el conocimiento es limitada, entonces se explica que no sepamos curar el sufrimiento. Si se piensa que nuestra capacidad en ese sentido es ilimitada, tendríamos que concluir que el sufrimiento no tiene cura o que nuestro conocimiento todavía no la conoce, pero que llegará a curarlo.

ACTUAR

Pág. 16

9 ¿PODEMOS VIVIR FUERA DE LA SOCIEDAD?

Pág. 16

- El resumen del experimento de Zimbardo debe ser parecido al siguiente: en la universidad de Stanford 24 personas, divididas entre policías y prisioneros, participaron en un experimento que simulaba la vida en una prisión. Se humillaba a los prisioneros para recordarles quién ostentaba el poder. A los seis días el experimento se descontroló, por los graves abusos, y hubo que suspenderlo. El alumno/a expresará su opinión fundamentándola y demostrando que conoce el experimento.
- El alumno/ deberá responder a la cuestión de si el ser humano es malo por naturaleza, es decir, si representa una amenaza para el resto de los seres humanos. Para ello, se puede apoyar en las conclusiones extraídas del mismo del experimento de Stanford.
- La respuesta sobre si podemos vivir en una sociedad sin normas debe tener en cuenta las ventajas e inconvenientes que ofrecen las normas o las leyes sociales. Sin normas no existirían los deberes para con la sociedad, pero tampoco tendríamos ningún tipo de derecho. Con leyes tenemos unos derechos que derivan de unos deberes. Cualquier respuesta debe fundarse en los aspectos señalados, priorizando en la balanza los derechos o los deberes.
- Si se valora el orden como aspecto fundamental, y casi único, de la sociedad, cualquier medida que lo garantice será válida. En los demás casos, las medidas para mantener el orden deberán estar sometidas a las leyes vigentes o respetar los principios básicos de los derechos humanos. La voluntad de la mayoría es uno de los pilares de las democracias, pero no de otras formas políticas.
El alumno/a deberá ser consciente de que se le pregunta por si las mayorías tienen razón en política, no en una democracia o en una forma política concreta. Como en la pregunta anterior, el alumno/a debe ver que la pregunta es en cualquier sistema político, no en una democracia. Todas las respuestas a estas cuestiones son válidas debidamente razonadas y fundamentadas. No obstante, conviene que el alumno/a advierta la necesidad de que existan reglas que garanticen el orden social y el peligro que tiene lugar cuando estas no son valoradas.
- El alumno/a deberá responder especificando qué es para él *injusticia*, *legalidad*, *permisividad* y *corrupción*. Entendidos estos conceptos, toda contestación es válida.

10 ¿POR QUÉ TENGO QUE RESPETAR LAS NORMAS SOCIALES?

Pág. 16

- Con la expresión *masa popular* Platón se refiere a la ciudadanía en su conjunto, es decir, a los ciudadanos cogidos en su totalidad y no individualmente (excluyendo probablemente de la misma a sus élites intelectuales). El alumno/a referirá alguna noticia o vivencia en la cual la masa se comporte de una manera irracional y brutal, protegida por el anonimato de pertenecer a un grupo. Los ultras del fútbol son un ejemplo perfecto de funcionamiento de la masa.
- La preferencia de la mayoría es uno de los pilares de las democracias, pero el respeto a las leyes y los derechos humanos están por encima de la opinión de la mayoría en cualquier democracia verdadera. La voluntad de la mayoría, en una democracia, debe ser respetada siempre y cuando no afecte a derechos fundamentales o a leyes vigentes, pues es la voluntad expresada en las urnas. En democracia, hasta los cambios legislativos deben producirse respetando las leyes vigentes antes del cambio.
- El alumno/a debería responder en coherencia con sus respuestas anteriores. Platón nunca confiaría el gobierno a la «masa popular», pues considera la democracia el peor sistema político posible, a excepción de la tiranía, a la cual se llega por culpa de la democracia, pues esta supone tal desastre que al final acaba apareciendo un déspota a quien la masa deja encumbrarse bajo la esperanza de que ponga orden, y que luego resulta ser un tirano.
- Sin libertad el ser humano pierde su dignidad, por lo tanto no se puede vivir dignamente sin ninguna libertad. En la respuesta se debería especificar qué se considera libertad y/o cuánta libertad se debe mantener para poder considerar que la vida es digna. Para vivir en sociedad el ser humano renuncia a parte de su libertad, la pregunta es a cuánta libertad es posible renunciar para seguir viviendo con dignidad.

11 ¿EL TRABAJO NOS HACE LIBRES?

Pág. 17

- La esclavitud nunca debe ser considerada trabajo. Se considera trabajo a toda actividad, manual o intelectual, que se realiza a cambio de una compensación económica. Cuando se priva de libertad a cualquier persona, las condiciones no cumplen los derechos humanos y el salario es ínfimo o inexistente (como ocurre en el texto propuesto) y entonces se debe hablar de esclavitud, nunca de trabajo.
- Sí, se puede ser feliz en el trabajo y debería ser una de las metas de los seres humanos. El hecho que un trabajo sea satisfactorio no significa que deje de ser un trabajo. Hay que olvidar la connotación negativa del trabajo y entenderlo como autorrealización personal y no como un medio para garantizar la subsistencia. Las empresas deberían tener un sistema de valores éticos para evitar la explotación de sus trabajadores. En cualquier caso, como pregunta de opinión, cualquier valoración del alumno/a bien argumentada y razonada debería ser tenida en cuenta.
- Sí, el ser humano ha transformado el mundo en su totalidad, y sin la acción del hombre el mundo sería totalmente diferente.

- Sí, la esclavitud puede tener formas muy diferentes, pero es innegable que en el siglo XXI todavía existe la esclavitud. El texto propuesto es un buen ejemplo de ello.

12 ¿ES LA IGNORANCIA FELICIDAD? ¿CÓMO PUEDE SER FELIZ?

Pág. 18

- La respuesta debería estar argumentada o bien a partir de la noticia propuesta (cuanta menos información, más felicidad), o bien apoyándose en Balzac y Sócrates (la ignorancia nos lleva al mal y la felicidad no puede consistir en hacer el mal). Cualquier propuesta por parte del alumno/a entre ambos extremos será valorada siempre y cuando esté razonada correctamente.
- Se pretende una respuesta coherente con lo expresado por el alumno/a en el punto anterior. Si se es feliz en la ignorancia y se descubre que se estaba equivocado, como mínimo se obtiene la certeza de vivir engañado. Maximizando este argumento, se llega a la conclusión de que la felicidad era falsa. No se puede seguir siendo igual de feliz; en todo caso, se podrá seguir siendo feliz, pero nunca igual que antes de descubrir que vivíamos equivocados.
- El alumno/a deberá responder a partir de su convicción personal. Portarse bien o portarse mal ante una acción o tomar una decisión concreta acarreará consecuencias, y la respuesta deberá tener en cuenta las posibles consecuencias para decidir si es mejor actuar bien o mal en casos concretos. En general, tener siempre mal comportamiento no es lo más práctico, incluso para quien opine que portarse mal, en casos concretos, es más ventajoso.
- Una sociedad mejor y más justa solo podrá ser alcanzada bajo el imperio de la ética. En consecuencia, solo cabe una respuesta afirmativa. La cuestión de qué tipo de moral nos llevaría a una sociedad más justa es otro tema que aquí no se plantea.

Ante la posición de «si a mí me va bien lo demás no me importa», el alumno/a puede optar por la respuesta egoísta tanto como por la contraria. Ahora bien, la respuesta egoísta elimina la posibilidad de una sociedad más justa y mejor, y en su argumentación debe ser congruente.

13 ¿POR QUÉ NO DEBO HACER ESO?

Pág. 18

- En consonancia con las respuestas del apartado anterior, el alumno/a deberá optar por una opción egoísta, donde primarían la satisfacción de los deseos individuales por encima de cualquier otra consideración, o por una opción más solidaria, donde las necesidades de los demás también tengan cabida en mayor o menor grado.
- La respuesta afirmativa debería argumentar que cualquier adolescente con sus capacidades cognitivas intactas sabe diferenciar el bien del mal. Por lo tanto, estos adolescentes asesinaron a una persona sabiendo que estaban actuando mal. La respuesta negativa tiene que ser consecuente con la imposibilidad de juzgar a quien no distingue el bien del mal. ¿Es culpable un león de matar a un antílope? En el campo jurídico una persona que no distingue el bien del mal no puede ser juzgado. Encontrar la diversión en lo pro-

hibido y considerado malo por una sociedad es propio del nivel moral convencional de los adolescentes. En cambio, cometer un delito grave, por diversión, es propio de inadaptados sociales, sociópatas y psicópatas. En las respuestas debería hacerse una clara distinción entre buscar la diversión en lo «políticamente incorrecto» y la comisión de delitos.

- Es una pregunta trampa: la acción de los adolescentes es mala, sin paliativos, porque tuvo consecuencias funestas. El problema está en confundir consecuencias de la acción con castigo por la acción. El hecho de que una acción no sea castigada en ningún caso hace que esa acción deje de ser mala. Una acción es mala o buena por la acción misma: formalismo moral. Una acción es buena o mala por sus consecuencias o utilidad: utilitarismo y pragmatismo. Cualquier respuesta fundamentada y argumentada por parte del alumno/a será considerada positivamente.

Y EN LA ACTUALIDAD...

Pág. 19

14 SI TODAVÍA EXISTE LA FILOSOFÍA, ¿DÓNDE PUEDE ENCONTRARLA?

Pág. 19

- La tesis principal defendida por Onfray en el texto es la distinción en el ser humano de dos aspectos: el natural o instintivo y el cultural o espiritual. En esta lucha, la filosofía nos ofrece los medios para vencer el lado instintivo que nos acerca al mono.
- El alumno/a comentará su opinión demostrando que ha comprendido el texto. Debe argumentar a favor o en contra de la idea principal de que en el ser humano conviven los aspectos naturales y culturales. Aunque es reconocido por todos los autores de todos los campos que en el ser humano existe un factor endógeno y otro exógeno, el problema está en dirimir cuál determina más la personalidad humana.
- El alumno/a también debe argumentar a favor o en contra de si la filosofía nos ofrece todos los medios para que la parte cultural venza a la natural.
- La filosofía está mucho más allá de las aulas y la universidad, pero es más que probable que el alumno/a considere que no es más que una asignatura del instituto y que las cuestiones que trata no se las va a encontrar en la calle. Sería conveniente guiar al alumno/a para que fuese consciente de que en buena parte de las conversaciones la filosofía está presente: desde la política, los problemas en el mundo (es obvio, pues todas las opiniones de ética y política tienen una ideología o filosofía detrás de ellas) o el fútbol... Sí, el fútbol. Expresiones como «ir partido a partido», «luchar por unos colores» o «sudar la camiseta», por poner un ejemplo, recogen ideas presentes en máximas filosóficas muy antiguas, así como poner las partes antes que el todo, la idea de pertenencia a un grupo o el valor del esfuerzo. Estas ideas ya estaban presentes desde el inicio de la filosofía en los consejos de los Siete Sabios y en los primeros filósofos de las colonias griegas.
- Se espera del alumno/a que razone, argumente y fundamente su respuesta acerca de la imagen que tiene él mismo de la filosofía y si esta le parece de utilidad.

15

CERRANDO EL CÍRCULO: ¿PARA QUÉ SIRVE LA FILOSOFÍA?

Pág. 19

- La respuesta viene dada en la reseña sobre *Más Platón y menos prozac*: la filosofía toma el lugar de los medicamentos y terapias para solucionar los problemas del hombre. Entre los libros más vendidos, siempre están los de autoayuda y los de citas famosas. Marinoff en cierto modo unió ambos aspectos en un libro y las ventas se dispararon.
- El alumno/a debería dar una respuesta teniendo en cuenta la afirmación de Marinoff: la filosofía es el mejor manual de autoayuda porque te aconsejan sabios. Toda respuesta fundamentada y razonada que contravenga o apoye esta afirmación, en mayor o menor medida, es una respuesta filosófica por su argumentación, y por lo tanto una respuesta aceptable.

— El preguntarse para qué sirve algo ya es una pregunta filosófica: el preguntar para qué sirve la filosofía es una pregunta filosófica, el preguntar para qué sirve una empresa es una pregunta filosófica... Preguntar por el sentido o la razón de ser de una empresa es filosofía en estado puro. La filosofía sí tiene algo que decir, pues no hay empresa que no tenga una filosofía de empresa... Es el momento de ver qué es filosofía más allá del diccionario y de tópicos. Terminada la unidad 0, llega el momento de adentrarse en la filosofía. Será interesante que, a final de curso, los alumnos respondan estas mismas preguntas y comprueben si las respuestas son las mismas.