

En contexto (Pág. 43)

- a) El alumno/a debe visionar el vídeo propuesto para poder responder qué es el conocimiento. Los tres investigadores entrevistados coinciden en considerar el análisis conceptual (estudiar los conceptos) como la labor de la filosofía y podemos concluir que, para ellos, el conocimiento es análisis conceptual. Las diferencias se encuentran en cómo utilizar ese análisis: la teoría de la probabilidad, lógica, percepción o representación artística. La relación entre los conocimientos estriba en que todos parten de analizar conceptos, y se diferencian en cómo se analizan esos conceptos, lo que da lugar a tres tipos de estudios diferentes: lenguaje como forma de acción, epistemología jurídica y reconstrucción racional de la naturaleza geométrica de la percepción.
- b) La respuesta a cuándo estamos seguros de determinadas cosas es muy abierta. Puede ser por experiencia (por percibir algo por los sentidos o por haber tenido una vivencia anterior), por creencia o por razonamiento. En el vídeo se muestra la teoría del conocimiento de Platón, basada en los dos mundos, según la cual el único conocimiento verdadero es el que viene dado por la razón y lo denomina *episteme*. Niega la posibilidad de conocer la verdad de algo por la creencia o la mera experiencia. Relacionado con el punto anterior, el alumno/a responderá cuál es el apoyo que tienen las verdades más seguras. Para ello deberá tener en cuenta la distinción entre creencia, experiencia y conocimiento racional. Cualquier respuesta debidamente argumentada y razonada será considerada válida.

1 LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Pág. 56

1. — Conocimiento. Porque podemos justificar racionalmente (dar razones) y probar aquello que decimos. En este caso, que el metal es conductor del calor, por eso estaba caliente y nos quemamos.
 - Creencia (uso dubitativo). No estamos realmente seguros de la verdad de lo que afirmamos, pero tenemos razones importantes que apuntan a que las cosas son así. No puede asegurar que vendrá, sin embargo tiene razones que le hacen pensar que así será (porque no se perdería un evento, porque siempre aparece en este tipo de lugares...).
 - Creencia (uso asertivo). Estamos seguros de algo pero no tenemos suficientes pruebas para demostrarlo, por eso no es conocimiento. Sabemos que el agua está compuesta de oxígeno e hidrógeno pero no podemos demostrarlo sin equipo científico. Se distingue del ejemplo de la conducción del calor en que en este sí podemos demostrar que el calor está en el asa.
 - Creencia (uso dubitativo). Albergamos dudas acerca de si volverá a ganar o no, pero creemos que hay razones para suponer que no será así (jugadores en baja forma, lesiones...).
2. — Opinión. Es una apreciación subjetiva de la que no podemos estar seguros y no podemos probarla ante los demás. Se basa en una impresión (más bien un deseo) y sobre ella opina que el año será bueno.

El conocimiento verdadero es una explicación de la realidad, una creencia de la que estamos seguros, pero que, además, podemos probar. Se caracteriza por poder justificar racionalmente algo de manera que deja de ser un conocimiento subjetivo y se convierte en objetivo.

La opinión es una apreciación subjetiva de la que no podemos decir que estemos seguros y que tampoco podemos probar ante los demás. Es una valoración de la realidad basada en nuestros intereses, creencia o deseos.

La mera creencia expresa que no estamos realmente seguros de la verdad de lo que afirmamos, si bien poseemos razones que apuntan a que las cosas son de una determinada manera.
3. La percepción (cualquier dato proporcionado por los sentidos): ver la pizarra, oír al profesor...

La memoria (la retención de las percepciones): recordar cómo se define memoria en el examen de filosofía, acordarme de cómo era la tabla del 9...

La imaginación. Distinguimos entre reproductora: imagen de lo que hacía en el recreo hace dos días, imagen de la cara de un compañero que ya no está en clase..., y fantástica: imagen de un paseo montado en un unicornio, o en una nave espacial...

La inteligencia (capacidad de pensar y resolver problemas): situación en la que monté un mueble, cuando fui capaz de resolver una ecuación...
4. El alumno/a explicará con sus palabras el papel que desempeña la abstracción en el proceso del conocimiento. Para ello deberá tener en cuenta las siguientes explicaciones de la unidad: la abstracción es el proceso mental mediante el cual eliminamos los aspectos particulares o circunstanciales de una determinada variedad de objetos para quedarnos con lo esencial y común a esa variedad de objetos. Sin la abstracción, solo tendríamos conocimiento de casos particulares y no podríamos aspirar a un conocimiento de mayor alcance y con pretensión de objetividad.
5. — Racionalismo.
 - Empirismo.
 - Racionalismo.
 - Racionalismo.
 - Empirismo.
6. Los conceptos puros del entendimiento son aquellos que no proceden de la experiencia (son a *priori*) y que nos sirven para ordenar el material que recogen los sentidos, dando lugar a los fenómenos que percibimos.

Las ideas metafísicas son ideas que no tienen su origen en la experiencia, pero a las que inevitablemente recurre el ser humano para explicarse la realidad.

Tanto las categorías como las ideas son *a priori* (las categorías son los *a priori* del entendimiento y las ideas son los *a priori* de la razón). La diferencia entre ambas es que las categorías ordenan el material sensible que procede de la sensibilidad dándonos las condiciones para poder representarnos el mundo, mientras que las ideas provienen de nuestra razón para evitar que la cadena de los sucesivos «porqués» se haga infinita y así poder pensar los primeros principios de lo experimentado. Las categorías son imprescindibles para representarnos el mundo aportándonos conocimiento. Las ideas solo unifican primeros principios, pero no nos aportan conocimiento.

7. El alumno/a explicará con sus propias palabras qué pretende ilustrar Kant con la metáfora de la paloma teniendo en cuenta que el significado es el siguiente: la metáfora de la paloma (pensar que sin el rozamiento del aire volaría mejor, cuando en realidad vuela gracias al rozamiento del aire) representa la importancia de las categorías en el proceso del conocimiento. Condicionan el modo en el que nos representamos el mundo (de la misma manera que el rozamiento del aire condiciona el vuelo de la paloma), pero si no tuviésemos categorías no podríamos ordenar el material caótico que proviene de la sensibilidad (como en el caso de la paloma que, sin el rozamiento del aire, no podría volar).

8. El alumno/a pondrá ejemplos de racionalidad teórica (cualquier observación, hecho científico o problema matemático) y de racionalidad práctica (actos buenos o malos en los cuales todo ser humano estuviese de acuerdo) para explicar la diferencia entre ambas racionalidades partiendo de las siguientes consideraciones:

Racionalidad teórica significa aplicar la razón al conocimiento de la realidad formulando juicios objetivos que no sean meras opiniones. Kant llama *conocimiento objetiva* los hechos habituales, los conocimientos científicos y los teoremas lógicos y matemáticos.

La racionalidad práctica es la capacidad de discernir qué elecciones o actos son éticamente buenos y qué opciones no pueden ser justificadas moralmente. Para Kant son imperativos categóricos (mandatos con validez universal).

2 LA VERDAD

Págs. 56

9. El alumno/a sustituirá el término *verdad o verdadera* por un sinnónimo e indicará, de una manera argumentada, si el término *verdad* se refiere a una verdad de hecho o de proposición.
- Esta pulsera es de oro de verdad (auténtico). Verdad de hechos (nos referimos a un hecho, podemos comprobar si el oro es auténtico o no).
 - Te lo digo de verdad (en serio). Verdad de hechos (la verdad se aplica al hecho de que no hablo en broma, sino en serio).
 - Lo que pone en este libro es verdad (cierto). Verdad de proposiciones (aquéllas que contiene dicho libro).
 - Cada uno tiene su verdad (opinión, autenticidad). Verdad de proposiciones (ya que la verdad de cada uno recoge un

conjunto de creencias formuladas lingüísticamente en forma de enunciados).

- El juez hallará la verdad (prueba). Verdad de hechos (ya que la prueba se refiere a un objeto físico, no a una proposición).
 - La teoría de Darwin es verdadera (correcta). Verdad de proposiciones empíricas (verdad como correspondencia. La podemos contrastar con la realidad).
 - Dios es la única verdad (realidad). Verdad de hechos (se atribuye a la divinidad una determinada condición, la de ser Él mismo la fuente de toda verdad).
10. — La oración «No puede negarse el testimonio de un sentido, porque en distintos tiempos esté en desacuerdo consigo mismo» quiere decir que no es el sentido (la vista, oído, tacto...) el que se equivoca, más bien tenemos que echar la culpa al ser que ha cambiado. Si algo nos parece dulce y después nos parece amargo no es el sentido el que está fallando, más bien será que lo dulce se ha convertido en amargo (por ejemplo por descomposición) o que nuestro cuerpo ha producido un cambio por lo que ahora nos parece amargo.
- La apariencia es algo voluble, circunstancial, que puede cambiar con la distancia, el sueño o la enfermedad. La realidad es la esencia de las cosas, aquello que no varía y que no puede ser despojado de su propiedad esencial.
11. El alumno/a elegirá una noticia de los últimos meses que le haya impactado para decir cuál es la verdad acerca de lo sucedido desde el punto de vista de:
- a) Correspondencia de la noticia con lo sucedido. Si hay una adecuación entre lo que la proposición expresa y la realidad a la que se refiere.
 - b) La coherencia de la información en relación con el resto de cosas que conocemos. Si no entra en contradicción con el resto de proposiciones aceptadas, es decir, si es coherente con lo que ya sabemos como verdadero, entonces es verdadera.
 - c) Las consecuencias positivas que tiene el aceptar esa noticia como verdadera. Cuando es útil conduce al éxito, la verdad o falsedad resulta de las consecuencias que se derivan de aplicarla.

12. El alumno/a presentará un enunciado cuya verdad resulte evidente (que tenga una certeza que nos impida dudar de su verdad) a unas personas pero no a otras. Justificará el porqué de dicha discrepancia. Ejemplo:

Considerar evidente que el mejor modo de lograr que los alumnos hagan los deberes es imponer castigos muy severos a quienes no los hagan. Hay quienes defienden que esa no es en absoluto la manera más efectiva de proceder, y que es preferible el refuerzo positivo y trabajar la motivación basada en la creatividad y el trabajo en equipo, entre otras posibilidades.

3 LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO Pág. 57

13. Dogmatismo: Descartes. Podemos tener conocimiento seguro y universal.

Escepticismo: Pirrón. No podemos tener conocimiento firme y seguro.

Relativismo: Los sofistas. Niegan la existencia de una verdad absoluta.

Perspectivismo: Ortega y Gasset. Cada sujeto conoce algo desde un punto de vista particular, tiene una visión parcial de la realidad.

Críticismo: Kant. El conocimiento es posible pero no es inquestionable ni definitivo, debe ser revisado y criticado continuamente.

14. — La verdad sobre cada asunto es el conjunto de las opiniones razonadas y justificadas que hay sobre ese asunto.

Perspectivismo.

— La acumulación de los conocimientos humanos alcanza verdades irrefutables. **Dogmatismo.**

— Las creencias que se tenía sobre el sentido de la existencia en la Edad Media no son menos verdaderas que las que tenemos hoy en Occidente. **Relativismo.**

— El conocimiento es posible, pero requiere constantemente ser revisado, puesto que nunca lo podemos dar por definitivo. **Críticismo.**

— Todo conocimiento puede ser puesto razonablemente en duda. **Escepticismo.**

15. El alumno/a entrará en el enlace propuesto y presentará los argumentos acerca de los límites del conocimiento, que resumimos en:

Determinismo científico: todo se puede conocer, máximo representante Pierre-Simon Laplace.

Indeterminación debida a variables ocultas: no existe la certidumbre absoluta. Teoría del caos. No contradice a Laplace si se conociesen todas las variables con exactitud.

El principio de indeterminación: solo es posible hablar de probabilidades, cuanto más precisamos la velocidad de una partícula, mayor es la incertidumbre de su posición. Heisenberg.

Teoría de la información: para comprender el universo haría falta un cerebro del tamaño del universo.

16. Partiendo de la afirmación propuesta, el alumno/a escribirá un texto argumentativo de quince líneas aproximadamente razonando si está de acuerdo con dicha afirmación. Deberá tener en cuenta para su argumentación los siguientes criterios:

Verdad absoluta: conocimiento seguro y universal sobre algún aspecto de la realidad.

Verdades relativas: los conocimientos son solo opiniones válidas en un determinado contexto.

Verdad objetiva: aceptable para cualquier sujeto racional.

Verdad parcial: conocimiento de algunos aspectos de la realidad, pero no de su conjunto.

Verdad subjetiva: estado mental o sentimiento del sujeto que conoce y no de aquello que conoce.

17. El alumno/a realizará un resumen de los artículos 13 y 14 del Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales en lo relativo a educación. En el resumen debe constar:

Artículo 13. Toda persona tiene derecho a la educación. La educación debe orientarse al desarrollo pleno de la personalidad humana y su dignidad, debe fortalecer el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales. La educación debe servir para participar en una sociedad libre, favorecer la comprensión, la tolerancia y la amistad de las naciones y los grupos étnicos, religiosos y raciales en pro del mantenimiento de la paz. Para ello la enseñanza primaria será gratuita y obligatoria, la secundaria debe ser generalizada y la superior, accesible a todos. Necesidad de becas y medios docentes.

Artículo 14. Los Estados firmantes se comprometen a llevar a cabo lo pactado en el artículo 13.

4 ACTIVIDAD DE SÍNTESIS

Págs. 57

18. El alumno/a organizará un café filosófico para tratar el tema de la posibilidad del ser humano de conocer la verdad. Para ello deberá preparar una pequeña presentación, pensar unas cuantas preguntas y poner un título al evento. Ejemplo de Café filosófico sobre la verdad:

Título: *¿Podemos conocer toda la verdad?*

Breve presentación: La historia nos enseña que verdades que parecían absolutas al final se ha demostrado que eran falsas, y la filosofía de la ciencia parece demostrar que no podemos conocer la verdad nada más que de una manera probabilística. Ante todo esto cabe que nos preguntemos: ¿qué podemos conocer?

Preguntas para incitar a la participación: ¿estamos seguros de la verdad de aquello que conocemos?, ¿qué pasaría si lo que conocemos es falso?, ¿cómo puedo vivir sin conocer nada?, ¿qué diferencia hay entre certeza y verdad?, ¿qué criterio nos permite discernir qué es verdadero y qué no lo es?..

El alumno/a debería apuntar las respuestas y los diferentes puntos de vista para encauzar y/o llevar el debate a los temas que más interesan.

COMENTARIO DE TEXTO

Pág. 58

A. Comprensión del texto (pág. 58)

1. Verificar: comprobar si algo es verdadero o auténtico.

Buena fe: actuar de manera honesta movido/a por el principio de rectitud y el convencimiento de que lo que se dice es cierto.

Rúbricas: título o epígrafe de un escrito. En el caso del texto se refiere a escoger entre un epígrafe verdadero u otro falso.

Delito imponible: acción que va contra la ley y que debe ser gravado con una pena.

Falsedades materiales: es un delito que consiste en alterar la verdad de un documento. En el texto se refiere a mentiras que se escriben en periódicos, libros, revistas...

Instruirse: adquirir conocimientos en algún tema.

Recelar: desconfiar de alguien o algo. En el texto se refiere a desconfiar de los diarios.

2. El alumno/a pondrá un título alternativo al texto presentado teniendo en cuenta el sentido general del texto (la duda sobre la

verdades de lo que se escribe) y las definiciones que dio a las expresiones de la pregunta anterior.

3. Con la comparación «se lee como si se bebiera agua de un pozo dudoso» la autora quiere dar a entender que el lector desconfía de lo que lee porque no puede estar completamente seguro de si es verdad o no. De la misma manera que no sabemos si el agua de un pozo dudoso es buena, tampoco podemos saber si lo que leemos nos está contando la verdad.

B. Análisis de texto (pág. 57)

4. El texto comienza afirmando que «la necesidad de verdad es la más sagrada de todas». Con ello se pretende dejar muy claro que la verdad es lo más importante que tenemos y que fallar a la verdad es el peor delito que puede cometer un escritor, por eso nos dice que la verdad es lo más sagrado. El alumno/a se posicionará a favor o en contra de esta afirmación justificando con argumentos el porqué de su decisión.
5. Con la expresión «no hay derecho a que se le dé de comer algo falso» Weil muestra su enfado con aquellos profesionales cuyo trabajo es escribir, pero no se toman la molestia de evitar errores en sus escritos. Si es injusto dar de comer algo falso, lo mismo sucede cuando una persona lee, pues da por hecho que aquello que está leyendo es verdadero. Es imperdonable que el autor le engañe, que no se documente adecuadamente para no cometer errores.
6. En el último párrafo del texto la autora indica que lo que se lee en la prensa no siempre es fiable: «el público recela de los diarios, pero esa desconfianza no lo protege...».
7. El alumno/a dará su opinión sobre si somos tan vulnerables a la falsedad y a la mentira de los textos escritos como la autora cree. Para ello deberá tomar en consideración lo expuesto en el texto y argumentar razonadamente su opinión.
8. Un guardagujas es el encargado de manejar las agujas para cambiar las vías del tren y que no se produzcan colisiones o descarrillamientos. El texto nos dice que la sociedad no entendería que después de un accidente el guardagujas alegara que lo hizo de buena fe. Weil compara este trabajo con el de periodista, quien tampoco debe recurrir a la buena fe cuando comete errores en sus escritos (debe entenderse errores como *falsedades materiales*, pues es su responsabilidad no cometerlos, ya que para eso se le paga. Su trabajo consiste en escribir sin cometer errores que perjudiquen al lector, de igual forma que al guardagujas se le paga por no cometer errores que provoquen accidentes.

C. Relación (Pág. 58)

9. El alumno/a expondrá su opinión sobre si las fuentes de información actuales (tv, Internet, radio...) son más fiables que las fuentes tradicionales. Deberá explicar el porqué de su respuesta y argumentar los pros y los contras de ambas fuentes de información.
 - El alumno/a deberá exponer cómo combate la posibilidad de que la información que recibe contenga errores: informarse por más de una fuente, comparar diversas informaciones, contrastar los escritos con las fuentes tradicionales...

— Los criterios para reconocer la verdad son la evidencia y la intersubjetividad. El alumno/a escogerá cuál de estos le parece más fiable para descubrir la verdad sin pasar por alto la insuficiencia de cada criterio: lo subjetivo en la evidencia y que el consenso no es lo mismo que la verdad en la intersubjetividad.

D. Valoración crítica (Pág. 58)

10. El alumno/a explicará de qué manera podemos discernir entre aquello que es cierto y lo que no lo es y si podemos evitar caer en el error y la manipulación informativa. Para ello contará con las herramientas que ha visto a lo largo de la unidad (posibilidad de conocimiento, grados de conocimiento, la conquista de la verdad, criterios para reconocer la verdad y los tipos de verdad) y la lectura del texto de Weil. Con ello deberá dar una respuesta razonada y coherente con el criterio utilizado en sus anteriores respuestas.

SÍNTESIS

Pág. 59

Mapa conceptual (Pág. 59)

Completar el mapa de arriba abajo y de izquierda a derecha: creencia, imaginación, racionalidad, sensibilidad, como éxito, escepticismo, tarea colectiva.

El mundo de las ideas (Pág. 59)

1. El alumno/a definirá con sus palabras qué es el conocimiento. En dicha explicación debe estar contenida, total o parcialmente, la siguiente información:
El conocimiento es una explicación de la realidad que nos permite comprenderla mejor, entender sus causas y poder predecir algunas de sus consecuencias. En este sentido, el conocimiento es una forma de saber que se puede distinguir de otras formas de saber o grados de conocimiento. Es una creencia de la que estamos seguros, pero que, además, podemos probar. Así, la creencia deja de ser meramente subjetiva y pasa a ser conocimiento objetivamente verdadero.
2. La opinión es una apreciación subjetiva de la que no podemos decir que estemos seguros y que no podemos probar ante los demás. La creencia expresa que no estamos realmente seguros de la verdad de lo que afirmamos, o que estamos convencidos de algo, aunque no tengamos suficientes pruebas para demostrarlo. El conocimiento es una creencia de la que estamos seguros, y que, además, podemos probar.
Por tanto, la creencia y la opinión se diferencian del conocimiento en que aquellas no podemos probarlas. La opinión se diferencia de la creencia en que es una valoración meramente subjetiva.
3. La percepción organiza e interpreta los datos proporcionados por los sentidos. La memoria retiene experiencias del pasado que permiten nuestro aprendizaje.
La diferencia principal entre la percepción y la memoria es la siguiente: la percepción nos permite formarnos imágenes más o menos fieles de la realidad, la memoria nos posibilita retenerlas y recordarnos en el futuro.

4. La imaginación es la capacidad de reproducir imágenes, pero sobre todo de modificar y crear otras nuevas con mayor libertad y espontaneidad. Hay dos tipos de imaginación o dos funciones: reproductora, cuando trata de representar la realidad, y creadora o fantástica, cuando crea, inventa o anticipa nuevas imágenes, de modo que recrea un mundo diferente del real. La inteligencia es la capacidad de pensar, entender, asimilar, elaborar información y utilizarla para resolver problemas.

De aquí inferimos que la diferencia entre la imaginación y la inteligencia se da en la capacidad de esta última para solucionar problemas escogiendo la mejor opción entre distintas posibilidades, frente a la capacidad inventiva, o meramente reproductiva, de la imaginación.

5. A partir del conocimiento de un caso o varios casos particulares nosotros podemos aspirar a un conocimiento de mayor alcance y con pretensión de objetividad gracias al proceso mental que conocemos como *abstracción*. Al abstraer «purgamos» un conocimiento de sus aspectos particulares o circunstanciales.

Por ejemplo, estamos haciendo abstracción del concepto de *árbol* si, al observar muchos árboles, hacemos la operación mental de no tener en cuenta (abstraer, eliminar) las distintas tonalidades de colores, los diferentes tamaños, las varias formas de hojas, las tipologías de frutas, etc. Esa abstracción es imprescindible para conocer qué es un árbol, es decir, para saber qué es lo que tienen en común todos los árboles del mundo y qué es lo que distingue a cualquier árbol del resto de las cosas del mundo.

6. Según Kant, en el proceso del conocimiento participan simultáneamente tres facultades humanas: sensibilidad, entendimiento y razón.

Los datos percibidos que capta nuestra sensibilidad están inconexos, es necesaria, por tanto, otra facultad que pueda crear una síntesis, es decir, reunir y ordenar esa diversidad caótica de percepciones. A esta síntesis Kant la denomina *fenómeno empírico* (*fenómeno* significa 'objeto que se nos aparece' y *empírico* hace referencia a que lo captamos mediante nuestros sentidos). Y la facultad encargada de «fabricar» esa unión es el entendimiento humano.

Esta capacidad del entendimiento de ordenar los datos que proceden de la experiencia y generar dicha síntesis se debe a que trabaja mediante unos conceptos predeterminados que ya tiene incorporados desde que nacemos y que compartimos todos los seres humanos (Kant los denomina categorías). Las categorías son conceptos o estructuras innatas, es decir, que no hemos aprendido (a diferencia de otros conceptos, como *árbol*, *gato*, *casa*, etc.) sino que «forman parte de nuestro disco duro» y nos sirven para estructurar la información que recogen nuestros sentidos.

Cuando esa síntesis tiene lugar, se produce la percepción del objeto o la realidad, y podemos pensar acerca de él o relacionarlo con otros fenómenos para generar un conocimiento. Sin las categorías no podríamos ordenar el innumerable material que proviene de nuestros sentidos (sensibilidad).

7. Al hablar de la razón en general, Kant distingue entre dos usos de la misma, un uso teórico y un uso práctico. En el primer caso, es decir, cuando hablamos de la razón teórica o, más propiamente, del uso teórico de la razón, aplicamos la misma

al conocimiento de la realidad. La pretensión de la razón teórica consiste en formular juicios que no se limiten a expresar simples opiniones, sino que adquieran el carácter de conocimiento objetivo.

Esta unidad versa sobre la racionalidad teórica, pues se ocupa del conocimiento de la realidad (en este caso de la teoría del conocimiento) mediante juicios que quieren alcanzar el conocimiento objetivo y no se limitan a expresar meras opiniones.

8. 1. Verdad de hechos. Según esta concepción, la verdad se identifica con la realidad auténtica, en oposición a la realidad aparente.

2. Verdad de proposiciones. La verdad sería una propiedad que pueden tener nuestras proposiciones. Distinguimos verdad de proposiciones empíricas y verdad de proposiciones formales.

2.1. La verdad de las proposiciones empíricas afirma algo de los hechos y acontecimientos del mundo. Existen varias teorías:

2.1.1. La verdad como correspondencia. Considera que una proposición es verdadera cuando hay una adecuación entre lo que la proposición expresa y la realidad a la que se refiere.

2.2.2. La verdad como coherencia. Garantiza que una proposición es verdadera si no entra en contradicción con el resto de las proposiciones aceptadas.

2.2.3. La verdad como éxito. Considera que una proposición es verdadera cuando es útil y, por tanto, conduce al éxito.

2.2. Verdad de las proposiciones formales. Una proposición solo puede ser verdadera si no entra en contradicción con el resto de las proposiciones del sistema o teoría ya aceptadas.

9. Los criterios de verdad son:

La evidencia. Un conocimiento es evidente cuando produce una certeza que nos impide dudar de su verdad.

La intersubjetividad. Se basa en la idea de que el conocimiento es objetivo y, por tanto, compartible por todos y no exclusivo de una persona en particular.

10. El dogmatismo. Es la posición filosófica según la cual podemos adquirir conocimiento seguro y universal, y tener absoluta certeza de ello. Además, defiende la posibilidad de ampliar progresiva e ininterrumpidamente nuestros conocimientos.

El escepticismo. Es la posición opuesta al dogmatismo. El escepticismo moderado duda de que sea posible un conocimiento firme y seguro. El escepticismo radical niega que sea posible tal conocimiento. Consideran que la pretensión de acceder a un conocimiento firme y seguro es un deseo inalcanzable.

El criticismo. Es una postura intermedia entre el dogmatismo y el escepticismo. Para los pensadores críticos el conocimiento es posible (a diferencia de lo que afirman los escépticos). Sin embargo, este no es incuestionable y definitivo (como defienden los dogmáticos), sino que debe ser revisado y criticado continuamente para detectar posibles falsificaciones y errores.

El relativismo. Es la postura que niega la existencia de una verdad absoluta, es decir, válida en sí misma en cualquier tiempo y lugar. Por esta razón, rechaza la pretensión de un conocimiento objetivo y universal, y considera que solo existen opiniones particulares y válidas en un determinado contexto social, cultural e histórico.

Según el perspectivismo, cada sujeto o colectivo que adquiere algún conocimiento, lo hace desde un punto de vista o perspectiva particular; por tanto, tiene una visión parcial de la realidad. Esta visión no es falsa y, además, es insustituible, porque toda perspectiva recoge un aspecto importante de la realidad. Así pues, en su medida, todas las perspectivas son verdaderas, y la reunión de todas ellas, si fuese posible, daría como resultado la verdad absoluta.

Evaluación (Pág. 60)

1. c)
2. b)
3. c)
4. a)
5. d)
6. a)
7. b)
8. b)
9. d)
10. d)

ZONA +

Pág. 61

Thoughts. Sabemos que no sabemos

La teoría de cuerdas en física se acepta como verdadera, pero en realidad no sabemos si lo es. El mismo grado de incerteza lo tenemos con la aparición de la conciencia en el proceso evolutivo, o respecto a si efectivamente tuvo lugar el Big Bang y cómo explicar la existencia de la materia que habría explotado, etc.

New. El cerebro construye la realidad

En la entrevista que Eduard Punset realiza a la neurocientífica de la universidad de Oxford, Kia Nobre (cuyo marido, como nos cuenta ella misma, es filósofo) esta nos explica de qué manera el cerebro construye nuestra imagen del mundo, dejando claro al final de la entrevista que: "Lo que sí es cierto es que ahora disponemos de algunas herramientas que nos permiten adentrarnos en el cerebro humano sin tener que recurrir a personas que enferman o sufren un ictus, por eso creo que estamos viviendo un tiempo con muchas posibilidades, pero espero que nos ayude a plantear más preguntas en lugar de darnos soluciones fáciles, porque sería muy aburrido."

Opinions

El alumno/a deberá dar su opinión sobre la existencia de una «realidad exterior» independiente de nosotros. Puede apoyarse en lo aprendido en la unidad. Recordemos que las tres posturas, sin entrar en matices, son estas: algunos autores (realismo ingenuo) consideran que la realidad tiene una existencia independiente del ser humano y que es tal y como nosotros la percibimos. Kant distinguía *noúmeno* (lo que una cosa es) de *fenómeno* (la apariencia de la cosa) y concluía que solo podemos conocer los fenómenos y nunca los noúmenos. A este conocimiento lo llamamos *fenoménico*. Otros autores, como Hegel, han ido más lejos y han considerado que la realidad es un constructo de la mente humana («lo real es racional y lo racional es real») dando lugar al idealismo extremo.

Relations. No es lo mismo verdad que veracidad

El alumno/a, después de leer la breve sinopsis del cuento de

Sartre *El muro*, deberá responder a la cuestión de si Pablo delató a su amigo o no. Las posibilidades son las siguientes: Pablo delató a su amigo porque, aunque mintió para protegerle, por su mentira lo encontraron (verdad como éxito). Pablo no delató a su amigo, es más, lo protegió, pues mandó a la policía a otro sitio (verdad como hecho, el hecho es que Pablo creía que no estaba allí). Pablo no delató a su amigo, pues pensaba que no estaba en el cementerio y lo coherente sería que no estuviera allí (verdad como coherencia, la nueva proposición en coherencia con lo que sabía Pablo es que Ramón no estaba en el cementerio).