

9

Los fundamentos filosóficos del Estado

En contexto (Pág. 203)

- a) Llamamos Constitución a dos cosas diferentes, aunque una y otra sean en realidad inseparables. La Constitución es, en primer lugar, una cosa inmaterial: la ley fundamental por la que se rige el sistema de gobierno de un país; pero es, al mismo tiempo, una cosa material: el libro donde se contiene el texto articulado de esa ley fundamental. El libro ordenado por artículos que contienen toda una serie de reglas, normas y principios que conforman la ley fundamental o Constitución.
- b) En el fragmento de video sobre la película El señor de las moscas vemos cómo los chicos proponen una organización social basada en la jerarquía y con unas normas de obligado cumplimiento tanto en las tareas asignadas como en la forma de participación social. El alumno/a debe proponer otras formas de organización que se le ocurran con el fin de comprender mejor el origen y las formas del Estado que se tratarán en la unidad. Cualquier propuesta de organización debidamente razonada y argumentada será considerada como una respuesta válida.

1 LA FILOSOFÍA POLÍTICA

Pág. 222

1. El alumno/a deberá explicar con sus palabras qué es la sociabilidad. Su respuesta tiene que estar basada en las siguientes características: la tendencia a vivir en sociedad se ha bautizado con el nombre de sociabilidad y consiste básicamente en la inclinación a vivir compartiendo con otros individuos de la misma especie tanto un territorio común como la responsabilidad y el trabajo de garantizar la supervivencia de cada miembro en particular y del grupo en conjunto.

Las dos principales concepciones de sociabilidad son: sociabilidad por interés y sociabilidad por naturaleza.

2. — Caracterizar el Estado como el monopolio de la fuerza y la violencia es obra de Max Weber, aunque desde Maquiavelo ya se entendía el Estado como soberano y el encargado de mantener la estabilidad y el orden.
— El alumno/a razonará la conveniencia, o no, de que el Estado sea el único que legítimamente pueda hacer uso de la fuerza. Para ello tendrá en cuenta que la principal función del Estado es mantener el orden y proteger a sus miembros de las amenazas exteriores e interiores, y que debe hacer cumplir y respetar la ley para asegurar la estabilidad y la paz social. Cualquier respuesta argumentada que incluya estas obligaciones del Estado será correcta.
3. — Bakunin afirma en el texto propuesto que la dignidad del hombre consiste en hacer el bien porque quiere, no porque se le imponga como una obligación. Sin embargo, todo Estado se basa en la dominación y la violencia. Por esa razón niega la conveniencia de que exista un Estado.

— La respuesta sobre quién limitaría y controlaría los brotes de violencia en la sociedad si no hubiera Estado debe ser coherente con lo afirmado por el alumno/a en la respuesta de la actividad anterior.

4. Las diferencias fundamentales entre las propuestas contractualistas de Hobbes y Locke las podemos resumir en: para Hobbes, en el Estado de naturaleza impera la ley del más fuerte y la guerra de todos contra todos, mientras que para Locke, los hombres tienen derechos naturales anteriores al pacto (vida, libertad y propiedad privada). En el pacto, según Hobbes, los individuos ceden incondicional e irrevocablemente todos sus derechos al soberano; Locke defiende que los individuos ceden sus derechos a un grupo de personas de manera provisional y revocable si los gobernantes no cumplen con las funciones asignadas. Como resultado del pacto, en Hobbes tenemos un Estado autoritario, y en Locke, una democracia representativa.
5. El alumno/a buscará en Internet cuántas constituciones hubo en España y nombrará un mínimo de cuatro. La respuesta correcta son ocho constituciones y una que no llegó a ser promulgada. La primera fue en 1812 (La Pepa), las otras son: Estatuto Real de 1834 y las constituciones de 1837, 1845, 1856 (llamada non nata, pues no llegó a nacer), 1869, 1876, 1931 y 1978.

6. — Sobre el ejemplo expuesto del uso de casco o cinturón de seguridad, el alumno/a hará una tabla con argumentos a favor y en contra del principio de daño de Mill: el individuo no tiene por qué dar cuenta de sus actos mientras estos no afecten a nadie más que a sí mismo, pues esto limitaría su libertad, y nadie debe ser defendido de sí mismo. Ejemplo:

Argumentos a favor	Argumentos en contra
No utilizar el casco, o el cinturón, solo me hace daño a mí.	Los seres queridos quedan afectados si decidimos no usar el cinturón o el casco y nos hacemos un daño evitable.
Ni el cinturón ni el casco pueden evitar que tenga un accidente.	La sociedad va a tener que hacerse cargo de unos daños mayores que supone el hecho de no utilizar los sistemas de protección pasiva: gastos de hospitalización, de subsidios, de pensiones, de invalidez, etc.
Somos mayorcitos para saber lo que queremos y no queremos hacer y decidimos libremente si utilizarlo o no, y tampoco se obliga a nadie a no utilizarlo.	Un daño que se podía evitar es un daño que afecta a toda la sociedad y no solo al que sufre el mal.

7. La pregunta pide que el alumno/a busque ejemplos de Estados actuales que se puedan considerar autoritarios. Para ello debe considerar que un Estado es autoritario cuando cumple las siguientes características: poder ejercido con una autoridad sin límites, sin someterse a ningún tipo de control, sin separación de poderes y sin elegir a los gobernantes.

De los Estados buscados, el alumno/a dirá cuál es la forma de legitimidad que hay. Ejemplos: Yemen (legitimación tradicional), Corea del Norte (legitimación carismática y/o tradicional), China (legitimación carismática), Cuba (legitimación carismática), Arabia Saudita (legitimación tradicional), Qatar (legitimación tradicional)...

2 CONCEPCIONES DEL ESTADO

Pág. 222

8. Defectos de la democracia ateniense: sufragio restringido (ni las mujeres ni los metecos ni los esclavos tenían derecho al voto). La influenciabilidad del pueblo (la opinión de la mayoría podía ser fácilmente manipulada por los demagogos, capaces de imponer su voluntad mediante engaños y trucos retóricos).

Virtudes de la democracia ateniense: democracia directa (los ciudadanos participan sin intermediarios ni representantes en la aprobación de las leyes), y el valor que se le daba a las palabras (se usaban negativamente para influir sobre el pueblo, pero podían tener su parte positiva en la culturización de ese mismo pueblo).

9. Según la clasificación de las ciencias que se estudió en la unidad 3, la política se podría encuadrar dentro de las ciencias empíricas y, dentro de estas, en las ciencias sociales o humanas. También se vio cómo el método científico por excelencia es el método hipotético-deductivo, que podemos resumir en: observación del problema, formular hipótesis, deducir consecuencias, contrastar hipótesis y obtención de resultados. La ciencia busca predecir los acontecimientos futuros.

Maquiavelo parte de la base de que la política es una ciencia y, por lo tanto, establece el objeto de estudio (el Estado) y el método de estudio (observación de hechos, formulación de hipótesis y contrastación con la historia política). De este modo, busca predecir los acontecimientos futuros en el campo de la política y obtiene unos resultados: el Estado es el arte de conquistar y mantener el poder, no confiar en la suerte y basarse en la inteligencia (entendida como 'virtud').

Comparando lo estudiado en la unidad 3 con lo propuesto por Maquiavelo, podemos concluir que la política es una ciencia porque tiene un objeto de estudio (el Estado), formula hipótesis de las que deduce consecuencias y después las comprueba (el Estado se mantiene con la inteligencia y no con la fortuna), y obtiene resultados por contrastación con la realidad.

10. Separación de poderes de Locke: poder legislativo (el encargado de crear las leyes y el más importante), poder ejecutivo (el encargado de ejecutar las leyes realizadas por el ejecutivo), poder federativo (el encargado de las relaciones con otros países, el comercio y la seguridad del Estado). Separación de poderes de Montesquieu: poder legislativo (elabora las leyes y controla el poder ejecutivo), poder ejecutivo (aplica las leyes y dirige la administración y defensa del Estado), poder judicial (aplica las leyes y sanciona su cumplimiento).
11. — Según Adam Smith, cuando en la economía la gente toma decisiones en beneficio propio, existe una especie de

mano invisible que acaba dando beneficios a la comunidad. El alumno/a puede utilizar el ejemplo de la señora que hace pan para ganarse la vida, para ganar dinero, no por altruismo. Pero si en vez de pan, fabricara algo que la sociedad no quisiera, no lo vendería. Así, la mano invisible hace que del egoísmo propio, la sociedad saque beneficios, pues lo que se fabrica se hace por el bien de la sociedad, aunque surja del egoísmo de ganar dinero. El beneficio propio hace que todos nos beneficiemos: en el intento egoísta de ganar dinero acabamos beneficiando a la sociedad entera.

12. El alumno/a contestará las siguientes preguntas para determinar si la sociedad en la que vivimos es abierta o cerrada, pondrá ejemplos que apoyen sus respuestas.

- Existe flexibilidad en las normas sociales: se pueden cambiar o transformar. Verdadero. Ejemplo: las normas sociales se cambian según avanza la sociedad y las normas políticas. Una norma como el divorcio se cambió por una ley y la sociedad lo asumió perfectamente.
- No hay obstáculos insalvables para las iniciativas personales ni para las influencias externas. Verdadero. Ejemplo: una persona puede decidir abrir una tienda y nadie le prohíbe hacerlo, aunque tiene que cumplir una serie de requisitos, como es lógico.
- Se defienden y promueven las libertades individuales. Verdadero. Ejemplo: libertad de conciencia o de religión. El Estado nos defiende y ayuda para que podamos elegir nuestra fe sin que por ello seamos perseguidos.
- Todo individuo puede, en principio, optar a cualquier puesto o categoría social o laboral. Verdadero. Ejemplo: cualquier persona puede ser médico o fontanero o lo que se proponga si tiene la capacidad para ello. El Estado no te obliga a realizar una actividad laboral determinada por nacimiento.

3 EL PENSAMIENTO UTÓPICO

Pág. 223

13. Las tres clases sociales en La República de Platón son las siguientes: los gobernantes, los guardias y los productores. Cada una de estas clases tendría una función, unos derechos y unos deberes muy claros. A los gobernantes les concerniría la dirección del Estado, a los guardias, su protección y defensa y a los productores, el abastecimiento de todo lo necesario para la supervivencia: alimentos, ropa, viviendas...

14. — La causa de la crisis de la idea del progreso y de las utopías científicas y técnicas, según el texto, es que el optimismo ilustrado había previsto horizontes paradisíacos, pero en el siglo ^{xx} acciones como la bomba atómica y la amenaza de la autodestrucción acabaron por ese sueño. Para completar esta crisis se produjeron fenómenos como el deterioro ecológico o enfermedades como el sida. El alumno/a deberá añadir alguna causa que, a su entender, provoque la crisis de las utopías científicas y tecnológicas: la tecnología no ha disminuido ni la pobreza ni el hambre en el mundo, los ricos cada vez son más ricos y las guerras no terminan nunca, los avances tecnológicos suelen ir acompañados de grandes desgracias por su uso...

15. El alumno/a realizará una tabla como la que se expone a continuación:

	Similitudes	Diferencias
Utopía de Tomás Moro. (Isla utopía)	El poco, o nulo, valor del dinero. Un gobierno dirigido por los dictados de la razón o por los mejores. El hecho de ser sociedades felices sin propiedad privada.	La manera de llegar a conseguir la felicidad: En la isla Utopía es mediante el control de la sociedad por la educación. En Taprobana es por los sacerdotes que ordenan de la mejor manera la sociedad. En Bensalem son los progresos científicos los que llevan la felicidad.
La ciudad del soldo Tommaso Campanella. (Isla Taprobana)		
La Nueva Atlántida de Francis Bacon. (Isla Bensalem)		

16. — El alumno/a argumentará razonadamente su opinión sobre la posibilidad de que se llegue a una paz perpetua sin la eliminación de los ejércitos permanentes. Para fundamentar su opinión tendrá en cuenta tanto lo visto en la unidad en el punto 3.3. Kant y la paz perpetua (fundamentalmente la opinión de Kant sobre la necesidad de eliminar los ejércitos permanentes para lograr la paz perpetua), así como las frases del mismo autor expuestas en este ejercicio.

— Cuando Kant habla de nuestra propia persona, se refiere a nosotros como individuos. Cuando menciona los derechos

de la humanidad, está hablando de los derechos de todos los seres humanos. Por tanto, en el enunciado «los derechos de la humanidad en nuestra propia persona» Kant nos está diciendo que, si utilizamos a una persona como un medio para un fin (en el caso del texto, el hombre es un medio, pues es una máquina para lograr un fin que consiste en matar a otro), estamos incumpliendo el imperativo categórico. Y es que esa forma de actuar no debe convertirse en universal: los derechos de la humanidad no deben ser matar por dinero. O dándole la vuelta, la persona tiene los mismos derechos que la humanidad: si les negamos los derechos a la humanidad, se los negamos a la persona.

17. El alumno/a expondrá su opinión, justificándola, sobre el lema del líder de la obra *1984* «el Gran Hermano está vigilándote» en relación con la gente que está vigilada por cámaras las 24 horas del día. La diferencia fundamental es que las personas vigiladas lo están porque se debe garantizar la seguridad en un determinado espacio y durante un determinado horario; en la sociedad de Orwell, en cambio, todas las personas están constantemente vigiladas. Es la diferencia entre una seguridad justificable y la pérdida absoluta de intimidad y libertad individual.

— El alumno/a efectuará un esfuerzo de imaginación para comprender qué pasaría si la televisión nos vigilara a nosotros cuando estamos viéndola. Debe expresar su opinión sobre qué le parecería que cuando nos sentáramos frente a la televisión, se supiera todo lo que hacemos, perdiendo así toda nuestra intimidad.

— Con las respuestas dadas en los puntos anteriores, realizará una comparación con lo visto en el epígrafe Distopías de esta unidad. Se centrará en los siguientes puntos: mundo con una tecnología deshumanizadora, sociedad que solo valora lo superficial (progreso técnico, crecimiento económico...) y olvida lo fundamental (libertad, solidaridad, ecología...), manipulación y control desde los medios de comunicación.

18. Art 9. Principio filosófico: la libertad.

Art 17. Principio filosófico: la propiedad.

Art 20. Principio filosófico: la libertad.

Art 23. Principio filosófico: la igualdad.

Art 27. Principio filosófico: la libertad y la igualdad.

4 ACTIVIDAD DE SÍNTESIS

Pág. 223

19. El alumno/a explicará detalladamente qué es y de qué se ocupa la filosofía política. Deberán constar las siguientes características: el término política, en la antigua Grecia, significaba 'el arte de vivir en sociedad'. Así, la filosofía política es la rama de la filosofía que estudia cómo se organiza esta vida en sociedad, a la vez que se plantea si los modos de organización social y las formas de gobierno que se han venido dando hasta ahora son los más adecuados. Por ello, una de sus tareas principales consiste en formular juicios de valor sobre el carácter aceptable o inaceptable de las ideas políticas. De esta manera, la filosofía política entra en contacto con otras disciplinas, muy especialmente con la ética y el derecho. Los principales focos de atención de la filosofía política son: los factores que llevan a las personas a vivir en sociedad, en qué consiste el estado y cómo se organiza, en qué forma y por qué razón habría que obedecer las normas que este establece.

COMENTARIO DE TEXTO

Pág. 224

A. Comprensión del texto (Pág. 224)

1. Federación de los pueblos: los pueblos se constituyen en Estados y, una vez constituidos en Estados, deben unirse para lograr una pacífica coexistencia. A esto le llama Kant la libre federación de los pueblos. Por eso, en el texto asegura que la paz solo se asegura en la libre federación de los pueblos.

Derecho de gentes: son las normas que regulan las relaciones entre las naciones. Pertenece a todos los pueblos y son el medio para regir las relaciones entre los distintos pueblos por las leyes y no por el uso de la fuerza. En el texto dice que considerar el derecho de gentes como un derecho a la guerra resulta inconcebible.

2. Las ideas principales del texto se vertebran sobre las dos ideas explicadas en el punto anterior: la federación de los pueblos y el derecho de gentes. Kant nos dice que solo con una libre federación de los pueblos unida a un derecho de gentes, que no sea un derecho a la guerra, se alcanzará la paz. Para ello, los Estados deben reconocer un poder supremo legislador que asegure tanto el derecho de cualquier ser

humano como el de los demás. El derecho a la guerra solo se entiende asentado sobre la fuerza bruta y terminará con todos en la tumba.

- El alumno/a propondrá un título diferente para el texto teniendo en cuenta la síntesis realizada en el punto anterior. Como ejemplo de título se propone: *El derecho de gentes no es un derecho a la guerra*. Solo una libre federación de pueblos traerá la paz perpetua o la necesidad de un legislador que asegure los derechos de los pueblos.

B. Análisis del texto (Pág. 224)

- Para Kant, pueblo es una comunidad de personas que viven juntas y que comparten una misma lengua, cultura, territorio, etc. La definición que hace de Estado es la siguiente: «la reunión de una pluralidad de hombres bajo leyes jurídicas». Por lo tanto, el Estado se instaura mediante un contrato que supone que los derechos naturales de los individuos se ejercen ahora con una seguridad jurídica. Los hombres conforman un pueblo, se constituyen en un Estado y quedan sometidos al imperio de la ley (en el sentido de que todos deben respetar las leyes).

- Para Kant, reconocer un legislador común que asegure el derecho de todos los Estados es la garantía de la paz perpetua. Si todos los Estados se someten a un poder supremo que legisle y gobierne para dirimir las diferencias, cada vez que haya un conflicto de intereses será ese legislador el que imparta justicia, y como los Estados están sometidos a él, lo deben acatar, y se acaba el conflicto. Si un Estado no reconoce un legislador común, lo que en realidad está diciendo ese Estado es que no va a respetar los dictámenes del legislador si no le convienen. Por lo tanto, ese Estado, en realidad, no quiere que no haya más guerras, pues prefiere la guerra en lugar de someterse a los designios del legislador común.

- El derecho de gentes, entendido como las normas que regulan el derecho entre naciones, y la federación de los pueblos, entendida como Estados que se someten libremente a un legislador común, deben estar juntos para lograr una paz perpetua. Solo garantiza la paz un derecho internacional (de gentes), firmado por los Estados (pueblos) cediendo su poder a un legislador común para solucionar los conflictos entre ellos. El legislador común impone la solución, los Estados la acatan, y así se elimina el riesgo de guerra. Si no existe un legislador común al que todos se sometan cada vez que haya un conflicto, nadie querrá ceder y la única salida será la guerra.

C. Relación (Pág. 224)

- El derecho de gentes entendido como el de un derecho a la guerra pues, según esto, se dirimiría lo justo y lo injusto no según unas leyes de valor universal, sino según máximas asentadas sobre la fuerza bruta.
- La federación de los pueblos es el paso previo a la consecución de la paz perpetua. Los pueblos se conforman en Estados, como Estados alcanzan una libre federación de los pueblos, y con esta federación llegan a un derecho de gentes, donde se someten a un legislador universal y eliminan la posibilidad de la guerra.

- El alumno/a buscará información sobre el concepto de ciudadanía mundial: concebir todos los países y lugares del mundo como única patria, que ninguna persona en ningún Estado reciba trato hostil por ser extranjero. Surge del principio del respeto a los derechos del ser humano y de la preocupación por el destino de todas las personas, dentro y fuera de nuestra propia sociedad. Con esta información, explicará que la relación con las ideas de Kant está basada en que el derecho de ciudadanía mundial es uno de los tres artículos definitivos para alcanzar la paz perpetua entre Estados que establece el pensador alemán.

D. Valoración crítica (Pág. 224)

- El alumno/a apuntará las condiciones que deberían darse para que fuera posible una paz perpetua a nivel mundial (aceptar un legislador común, eliminar los ejércitos permanentes, conceder la ciudadanía mundial, establecer una relación honrosa entre Estados, no incitar a la traición...). Una vez enumeradas estas condiciones, valorará las posibilidades de que esas condiciones lleguen a darse algún día argumentando y razonando la respuesta. Por un lado, parece imposible, pues los Estados son egoístas y los Estados más fuertes prefieren la guerra. Por otro lado, no es imposible que la ciudadanía se dé cuenta de que en un mundo en paz se vive más feliz y que con el gasto militar se pueden solucionar la mayoría de los problemas sociales, y así acaben obligando a sus Estados a firmar la paz.

SÍNTESIS

Pág. 225

Mapa conceptual (Pág. 225)

Completar el mapa de arriba abajo y de izquierda a derecha: por interés; necesario; Estado de derecho; Ciencia política; K. Marx; T. Moro; La paz perpetua; Distopías.

El mundo de las ideas (Pág. 225)

- Debemos a Maquiavelo la primera utilización del término Estado en el ámbito de la filosofía política. Desde entonces, se entiende que el Estado es una forma de organización política caracterizada por un poder permanente e indiscutible en un territorio concreto; poder que, a pesar de ser ejercido desde distintas instituciones (sociales, jurídicas, administrativas...) es único y exclusivo. Además, es soberano y es el encargado de mantener la estabilidad y el orden.

A partir de entonces, el término Estado se empleará para hacer referencia al poder soberano sobre un territorio, ejercido desde diversas administraciones y que posee el monopolio de la fuerza y la violencia. Sus rasgos distintivos son: tiene poder territorial, es soberano y es el encargado de mantener el orden.

- Los anarquistas consideran que el Estado es el instrumento de los poderosos para oprimir al pueblo de manera que unos pocos se hagan con la riqueza de todos. El Estado es utilizado para perpetuar las injusticias de una clase dominante dispuesta a provocar guerras, hambre, abusos y toda clase de privaciones a la mayoría para poder mantener sus privilegios.

El principio básico del anarquismo proviene de considerar al ser humano bueno por naturaleza, de manera que en una comunidad libre e igualitaria el Estado no sería necesario, pues se impondría la solidaridad y esto nos permitiría vivir en una sociedad justa.

- 3.** Estado autoritario: el poder se ejerce con una autoridad sin límites y sin someterse a ningún tipo de control. No existe separación de poderes, no se elige a los gobernantes ni se puede expresar disconformidad con la forma de ejercer el poder.

Estado de derecho: el poder político se encuentra sometido al cumplimiento de las leyes. A diferencia de lo que ocurre en el autoritario, en un Estado de derecho la autoridad estatal está sometida al dominio de la ley. El poder político, por tanto, no puede ejercerse arbitrariamente, sino que debe hacerse dentro de los límites del ordenamiento legal.

Estado social de derecho: se basa en la convicción de que el reconocimiento legal de las libertades individuales es indispensable, pero insuficiente. Para que el Estado sea justo y satisfactorio para sus ciudadanos, no solo debe ajustarse al derecho, sino que también debe subsanar las deficiencias y desigualdades que genera el propio sistema.

- 4.** Las conclusiones principales a las que llega Maquiavelo son:

- El Estado es el arte de conquistar y mantener el poder.
- Como demuestra la historia, el príncipe no debe confiar en la fortuna, aunque deba ser tenida en cuenta...
- El príncipe debe basarse en la inteligencia (definida como 'virtud').
- Debe saber manejar la astucia y la fuerza según convenga para lograr sus objetivos: «El príncipe debe tener algo de león y algo de zorro».

- 5.** Si el poder perjudica a los derechos naturales, Locke reconoce a los gobernados el derecho a sublevarse y desencadenar la «insurrección sagrada» para volver a dotarse de un gobierno que cumpla el pacto y garantice los derechos naturales. Locke prevé los casos en los que un gobierno debe ser disuelto y la rebelión está justificada:

- Por conquista de un Estado enemigo.
- Modificación arbitraria del poder legislativo.
- El ejecutivo no es capaz de ejecutar las leyes del legislativo.
- El legislativo y el ejecutivo no cumplen con sus funciones.

- 6.** Smith defiende la no intervención del Estado en la economía, pues el bienestar y la riqueza de una sociedad dependen de:

- El egoísmo individual o interés propio. En el intercambio comercial el consumidor está dispuesto a pagar lo mínimo y el productor a ganar lo máximo, por lo tanto, el interés de cada uno hace llegar a un acuerdo justo.
- La ley de la oferta y la demanda como regulador del mercado. A mucha demanda y poca oferta, precios más caros, y a menos demanda y más oferta, precios más bajos.

- La división y mecanización del proceso productivo. Con una mayor productividad los costes bajan y el producto puede venderse más barato o dejar mayores beneficios.

- 7.** La posición de la teoría crítica con respecto al modelo capitalista es emancipar al hombre de la alienación que conlleva el sistema capitalista.

La teoría crítica considera que el modelo capitalista es un modelo sustentado en los valores de la racionalidad instrumental que se ponen de manifiesto en la teoría tradicional; los factores externos no influyen en el resultado. La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt defiende que no existe la imparcialidad y que la teoría tradicional oculta la ideología del capitalismo, que es una imposición de los valores burgueses, de la racionalidad instrumental, para mantener un status quo injusto para la mayoría de la sociedad. No se puede hablar del capitalismo sin entender las circunstancias (históricas, económicas o sociales) en la que se desarrolla, y la objetividad no existe, por eso la Escuela de Frankfurt intenta emancipar al hombre de la alienación que conlleva el sistema capitalista, que, a su vez, intenta acumular riquezas impidiendo la intervención del Estado ocultando su subjetividad.

- 8.** Cumplir las dos secciones de la simulación del acuerdo de la paz perpetua:

- La primera tiene como objetivo la desaparición de los ejércitos permanentes, no permitir que un Estado compre otro Estado o la prohibición de usar estratagemas deshonrosas en la guerra (contratar asesinos, romper pactos, incitar a la traición...).

- En la sección segunda establece los tres artículos definitivos de la paz perpetua entre Estados:

- 1.** Todo Estado debe tener una constitución republicana con estos principios: principio de libertad de cada miembro de la sociedad, principio de dependencia de todos a una legislación común y principio de igualdad de todos como ciudadanos.

- 2.** El derecho de gentes.

- 3.** El derecho de ciudadanía mundial.

- Pero para alcanzar esta paz son imprescindibles, además, las consideraciones de los filósofos sobre la paz, que deben ser tenidas en cuenta por los Estados y la armonía moral y política. De manera que lo que manda la moral debe ser cumplido por la política.

- 9.** Modelos utópicos: *Utopía*, de Tomás Moro. *La ciudad del Sol*, de Tommaso Campanella y *La Nueva Atlántida*, de Francis Bacon.

Modelos distópicos: *Un mundo feliz*, de Aldous Huxley. 1984, de George Orwell y *Fahrenheit 451*, de Ray Bradbury.

- 10.** Los ideales recogidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos son una de las principales aportaciones del siglo xx a la conquista de un mundo mejor. Entre ellos podemos destacar los siguientes: pacifismo, ecologismo, solidaridad e igualdad de derechos y oportunidades.

Evaluación (Pág. 226)

1. c)
2. b)
3. c)
4. a)
5. a)
6. d)
7. b)
8. c)
9. a)
10. a)

ZONA +

Pág. 227

New. Solidaridad: el drama de los niños soldados

El alumno/a deberá leer la noticia propuesta para poder responder la pregunta planteada. Es una respuesta totalmente abierta que solo requiere la lectura previa del artículo: David es un nombre ficticio de un niño secuestrado por un bando en conflicto de Sudán del Sur. A David le sacaron del colegio y le obligaron a realizar un entrenamiento militar brutal para convertirlo en niño soldado. Una vez llevados al campo de batalla, David logró escapar y contar su historia. Será considerada válida cualquier respuesta perfectamente argumentada y razonada.

Si se considera que los derechos humanos deben ser impuestos, caemos en una contradicción: los derechos humanos no son otorgados ni pueden ser cancelados. Por lo tanto, no pueden ser impuestos, pues se poseen independientemente de que queramos o no, o se cumplan o no. El alumno/a expondrá su opinión teniendo en cuenta esta particularidad y el hecho de que se incumplen reiteradamente.